Citar:

Añaños, María Celina; Habichayn, Amine; Cantora, Ana (2014). Método de tratamiento primario de entrevistas cualitativas: el Relato Sintético. Ponencia presentada en post congreso ICQI Argentina - Congreso de Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales, Universidad Siglo 21 CIECS – CONICET, Córdoba, Argentina , 2 y 3 de octubre.

Disponible en :

(Mesa 39)

<https://21.edu.ar/content/revista-ciencia-y-tecnica-congreso-icqi>

https://www.academia.edu/12389650/M%C3%A9todo_de_tratamiento_primario_de_entrevistas_cualitativas_el_Relato_Sint%C3%A9tico

Método de tratamiento primario de entrevistas cualitativas: el Relato Sintético

María Celina Añaños/Universidad Nacional de Rosario-Universidad Nacional del Litoral/ananosmariacelina@gmail.com

Amine Habichayn/Universidad Nacional de Rosario/profeamine@gmail.com

Ana Cantora/Universidad Nacional de Entre Ríos-Universidad Nacional del Litoral/afilippa2011@gmail.com

Resumen

Presentamos un método de tratamiento primario de la información producida en entrevistas cualitativas con formulación flexible de preguntas alrededor de contenidos centrales.

Denominamos a este recurso: Relato Sintético. Consiste en la producción de un texto descriptivo a partir del material de la entrevista, utilizando un discurso referido de estilo indirecto, que permite conservar estable el contenido de la situación comunicativa.

Opera en tres planos : a) identifica la presencia-ausencia de datos que interesa coleccionar, contrastando lo recabado con la guía de entrevista y en ese sentido, es una fuente de realimentación de la misma; b) evalúa la calidad de la información producida en cada fase respecto de los contenidos centrales con el fin de detectar los que requieren profundización o la apertura a nuevas preguntas; c) ayuda a caracterizar al interlocutor y permite elaborar estrategias comunicacionales específicas para proseguir el trabajo al tener en cuenta las capacidades expresivas, las áreas o momentos de rechazo a temas, entre otras.

Es un instrumento dinámico que se realimenta con las distintas instancias de encuentros “cara a cara”, por lo que es procesual y recursivo. Si bien es un instrumento de síntesis aporta a la generación de conceptos y es una fuente de descubrimiento de sentidos, así como de dimensiones no previstas.

En su origen el método se creó con fines pedagógicos para ayudar a visualizar la información recabada a cursantes de materias de metodología de la investigación social, a nivel de grado. Pero el Relato Sintético es parte de las herramientas a disposición de investigadores con distintos niveles de formación y, en ese sentido, es un modelo abierto, sujeto a evolución a partir de las distintas apropiaciones que puedan surgir en su aplicación.

Palabras clave

entrevistas cualitativas- reducción de la información - Relato Sintético

Introducción

En investigación cualitativa el análisis de la información desde los primeros momentos del trabajo de campo es una práctica altamente recomendada en la medida que, como plantean Miles y Huberman (1994: 50), ayuda a generar estrategias para coleccionar nueva y mejor información así como corregir una mirada “estrecha” del fenómeno, cuestiones que contribuyen a hacer del análisis un proceso dinámico y vivo.

Los métodos para llevar adelante esta tarea en comparación con los métodos cuantitativos, como reiteradamente se señala, no cuentan con el mismo nivel de formalización y requieren de la creatividad del investigador. Esto los mantiene en un nivel artesanal, a veces considerados “rudimentarios” y generalmente son poco socializados (Strauss, 2003).

Esta realidad, sin embargo, está cambiando y hay una preocupación creciente por hacerlos visibles y ponerlos a disposición del colectivo de investigadores (Valles, 1999). En ese camino se ubican los aportes de Strauss (2002) y Miles y Huberman (1994). Los dos últimos autores presentan una serie de métodos que consideran de gran ayuda, algunos de ellos para la primera fase de un trabajo. Estos métodos se focalizan en la “palabra”, y asumen que ese elemento básico ya pasó por un cierto refinamiento (de notas en “bruto” de un cuaderno de campo a notas legibles; de una grabación a una transcripción en papel, etc) a partir de lo cual, presentan el objetivo central del trabajo en las primeras fases de análisis: la reducción y simplificación del texto.

En esa misma línea de socialización y sistematización, el propósito de nuestro trabajo es presentar un método para la reducción de la información en la fase inicial de un trabajo de campo de tratamiento primario de entrevistas cualitativas. Denominamos a ese recurso Relato Sintético. No es nuestra intención hacer un análisis comparativo del RS con los ocho métodos principales y los siete suplementarios de Miles y Huberman (1994:50), pero cabe decir que el Relato Sintético atiende a distintas cuestiones tratadas por los mismos y está abocado específicamente a realizar una reducción de la información en vista a “evaluar” la información obtenida en el curso de una primera entrevista y es concebido como un instrumento para el uso del investigador o grupo de investigadores.

El Relato Sintético surgió en el campo de la enseñanza de la metodología de la investigación y consideramos importante dedicar un párrafo a su génesis. Luego presentaremos las pautas para su construcción y un ejemplo de su aplicación. A modo de cierre, conceptualizaremos sus potencialidades y límites y perspectivas de uso en situaciones diversas de investigación.

Génesis del Relato Sintético

El recurso del Relato Sintético se desarrolló en el contexto de la enseñanza de grado de la metodología de la investigación¹. El enfoque que practicamos se pretende superador de una

¹ El recurso de reducción de la información con fines pedagógicos comenzó a aplicarse hace 7 años. Su inclusión fue producto de un “pensamiento lateral” que nos llevó a recuperar una experiencia de trabajo vivida en el contexto de una investigación que tenía entre sus objetivos diseñar un cuestionario para indagar familias ensambladas mediante encuesta. A grandes rasgos, esa experiencia exigió, una vez elaborada la primera propuesta de cuestionario y aplicada a una pequeña muestra de casos, evaluar “ qué estaba dando el instrumento”, en el sentido de que, si lo que estábamos consiguiendo como información, satisfacía el conocimiento que nos proponíamos producir. Esto forma parte de la “trastienda de una investigación”, raramente visible en los informes o publicaciones y que hoy compartimos por primera vez.

aproximación solo en términos teórico-conceptuales del proceso de investigación y da un amplio espacio a la práctica de distintos procedimientos de trabajo de campo. Este proceso implica ponernos en “situación” de ser un equipo de investigación, con lo que incorporamos la dimensión de una relación de trabajo colectiva e instalamos la idea de que la investigación es una actividad social en la que se participa con distintos grados de saberes. Por otra parte, tenemos la convicción de que la reflexión y la apropiación de los procedimientos y técnicas de investigación no son posibles en abstracto, sin datos de la realidad y preguntas sobre la misma que movilicen a las/los estudiantes cognitivamente. Para el logro de ese anclaje en la realidad, el aprendizaje tiene como soporte didáctico una problemática social concreta propuesta por los docentes sobre la que se engarza el trabajo conceptual y práctico de algunos procedimientos y técnicas centrales de la metodología de la investigación.

Este proceso tiene como meta final que la adquisición de conocimientos habilite para la toma fundamentada de decisiones metodológicas, lo cual comporta la concurrencia de tres tipos de saberes. El primero, una aproximación teórica a las técnicas. Aquí el propósito consiste en identificar en cada una de ellas qué tipos de datos produce, cuál es la posición del investigador/a, cuáles son los contextos de las mismas. El segundo, una aproximación teórica - reflexiva, desde la problemática elegida. Acá guía la pregunta: ¿en qué medida estas técnicas servirían para producir la información que nuestro problema de investigación requiere? El tercero, refiere al entrenamiento en el uso de las técnicas e incluye la preparación previa de los instrumentos de colecta de información, el uso en el terreno y las formas de registro.

Si bien abordamos la práctica de la observación participante, es a la entrevista en profundidad a la que dedicamos especial atención y desarrollamos con mayor sistematicidad un conjunto de pasos. El proceso de aprendizaje incluye las siguientes dimensiones :

- la construcción de guías de entrevista, lo cual implica trabajar el agrupamiento temático de las preguntas propuestas; la exploración de la secuencia entre tema y tema y el análisis de la formulación de las preguntas, diferenciando las que habilitan a la descripción de percepciones, valoraciones, reflexiones, de aquellas que persiguen información referida a hechos, sucesos, eventos.

- la realización de la entrevista y el análisis de cómo se desarrolló la misma. Junto a la puesta en práctica de la entrevista se trabajan pautas para el registro y la transcripción textual de la

¹En esa ocasión se descartó hacer un análisis de frecuencias porque lo que interesaba era tener una imagen holística de la información del instrumento. La solución no se presentó fácil y después de un período de “cabildeo”, se intentó resolverlo mediante un texto descriptivo, en un lenguaje referido indirecto, aplicado a un conjunto de casos, seleccionados en función de la representatividad de las distintas trayectorias por las que una pareja llegó a constituir una familia ensamblada. El recurso fue válido y satisfactorio para los fines buscados. Luego fue a parar al “cajón de los recuerdos”, donde quedó por más de una década. Lo volvimos a “sacar” cuando debimos encontrar la forma de superar la coyuntura pedagógica referida. Su aplicación volvió a mostrar validez y lo incorporamos a nuestro acervo de técnicas pedagógicas.

¹Cabe señalar que seguimos haciendo uso de este recurso en cursos de introducción a la estadística y uso de bases de datos de encuestas para las ciencias sociales. En ese contexto, solicitamos a los cursantes que armen relatos descriptivos de casos extraídos de la base. Esto permite hacer más comprensible al recién iniciado la relación entre la presentación abstracta de variables y sus códigos con las preguntas de un cuestionario. Por otro lado, ayuda a visibilizar lo que permite conocer este recurso estandarizado sobre las unidades de análisis: personas; hogares; empresas, etc.

información recabada (para lo cual la cátedra elaboró material pedagógico específico, Añaños, Cantora y Habichayn, 2013), así como el análisis de la información obtenida, comprendiendo allí los procesos de categorización y la evaluación de la información recabada.

Cada parte de este proceso implica desafíos de aprendizaje importantes para las/los estudiantes, pero hay un escollo particular al momento de evaluar hasta “dónde” se ha llegado en el trabajo de campo con esa primera experiencia de entrevista y sobre todo, para tomar decisiones de cómo proseguir. Esta que no se restringe solamente a que el ejercicio pedagógico no puede extenderse en el tiempo, dado que se encuentra limitado por el calendario académico y es necesario darle un cierre “quedándose, al menos, con algunas ideas claras” de lo hecho, sino y fundamentalmente, porque se está al inicio de la fase de trabajo de campo y, tanto para un estudiante, como para un investigador más experto (lo cual le otorga un valor más general al método del Relato Sintético). En efecto, en estos primeros momentos ya estamos confrontados a una cantidad relativamente voluminosa de información, que es preciso analizar críticamente y en forma consistente ante al menos dos situaciones que pueden tener consecuencias importantes para el proceso del trabajo de campo. Por un lado, la ilusión de que hemos reunido mucha información a la vista del volumen de hojas que representa la transcripción de una entrevista. Por otro lado, la creencia de que hemos tratado los temas en forma completa, por el hecho de haber recorrido todos los puntos de la guía de entrevista, situación recurrente cuando la guía de entrevista se utiliza como si fuera un cuestionario. Hecho frecuente y casi inevitable entre los estudiantes que se “aferran” a la guía ante la ansiedad de tener que llenar todos los “casilleros”, sin atender a la profundización de un tema y quedándose así con la primera respuesta obtenida.

Si esto se combina con posponer la fase de análisis del primer encuentro, obviamente estamos desaprovechando o dejando pasar la oportunidad de enriquecer el trabajo de campo, porque implica desconocer que un primer análisis de la información es también un recurso esencial para elaborar estrategias a fin de dar continuidad al trabajo. En ese punto, el objetivo es ayudar a tomar conciencia al practicante novato de que luego de haber superado la primera instancia de dialogar con alguien que encontramos por primera vez, ya contamos con una experiencia del “otro” y podemos avanzar en elaborar una estrategia comunicacional para llevar adelante nuevas entrevistas con la misma persona, algo imposible antes del primer encuentro “a ciegas”.

La comprensión de este conjunto complejo de cuestiones no se logra fácilmente. Y genera bastante frustración en los estudiantes cuando al recibir la evaluación de una práctica de entrevista, se les revela que la experiencia realizada, que creían profunda y completa, fue en realidad superficial y llena de vacíos de información.

El Relato Sintético fue pensado para sobrellevar estas dificultades. Más precisamente para valorar críticamente aspectos que conciernen al uso de esta técnica, a saber: a) de lo que se propusieron conocer ¿cuánto lograron en ese primer contacto?, ¿cómo es la calidad de los datos que lograron producir?; b) con respecto a la conducción ¿en qué momentos lograron “establecer una conversación” y en cuáles siguieron la guía sin atender a la interacción con el/la entrevistado/a?, ¿cómo abordarían a esa persona que tuvieron frente a sí, y que ahora conocen en cuanto a su forma de expresarse, su “locuacidad”, “parquedad”; “silencios elocuentes”, en una nueva entrevista?; c) ¿cuál es la eficacia /utilidad de la guía?, ¿están suficientemente encadenados los temas que se abordan?; y d) en cuanto a la formulación de las preguntas ¿ofrecen dificultad para ser respondidas?, ¿son comprensibles para el entrevistado/a?

Pautas de la construcción del Relato Sintético

El Relato Sintético es un formato de reducción de la información en el que se vuelca, según la secuencia de temas de la guía de entrevista y usando una sintaxis muy económica, la información

que surge de la misma y es esencial para hacer una reflexión evaluativa acerca de un nuevo encuentro.

En tanto que aproximación al material recabado, trabaja sobre el contenido y recupera las marcas de enunciación a los efectos de valorar el sentido de la información producida en las entrevistas. Operativamente permite vincular “lo dicho” (el contenido), de “cómo fue dicho” (las marcas de enunciación). El producto que se plantea obtener es un discurso referido de estilo indirecto, el cual, basándonos en la definición que presenta Maingueneau (1999), “... trata de los diversos modos de representación en un discurso de las palabras atribuidas a fuentes distintas del enunciador” (pag. 39).

Cabe señalar que el procedimiento de reducción no se plantea el problema de la extensión del texto (este puede ser corto o extenso), *sino identificar problemas y bajo un formato que brinde una alta visibilidad sobre los puntos o temas a retrabajar*. Podemos decir que la reducción apunta igualmente a una primera aproximación a las conceptualizaciones que posteriormente permitirá el proceso de categorización.

En síntesis, el Relato Sintético opera al menos en tres planos :

a) identifica la presencia-ausencia de datos que interesa coleccionar, contrastando lo recabado con la guía de entrevista y en ese sentido, es una fuente de realimentación de la misma; b) evalúa la calidad de la información producida en cada fase respecto de los contenidos centrales con el fin de detectar los que requieren profundización o la apertura a nuevas preguntas; c) ayuda a caracterizar al interlocutor y permite elaborar estrategias comunicacionales específicas para proseguir el trabajo al tener en cuenta las capacidades expresivas, las áreas o momentos de rechazo a temas, entre otras.

Un ejemplo de reducción de información en el contexto de la enseñanza

En 2012 y hasta la actualidad definimos como problemática sostén del proceso pedagógico la prevención del cáncer cérvico uterino en efectores de salud público de dos localidades urbanas de Argentina². El foco se pone en el tema del proceso de llegada de los resultados del test Papanicolau a las pacientes, problema que se reveló importante en varias investigaciones realizadas en el país (Ramos y Pantelides, 1990; Paolino et al., 2011), a las cuales remitimos.

En el año 2012 se realizaron entrevistas a mujeres y en el año 2013 a profesionales médicos que trabajaban en centros de salud públicos, previamente visitados en el curso de un ejercicio de observación de las condiciones ambientales de los servicios ginecológicos.

En el recuadro 1 presentamos, a fin de ilustrar la aplicación del recurso, extractos de la práctica de entrevista a un médico, llevada a cabo por dos alumnas en el año 2013. Al inicio incorporamos la parte de la guía de entrevista sobre la que se refieren posteriormente los tramos del corpus de la entrevista y su reducción en el Relato Sintético.

Como se ve, el Relato Sintético se arma siguiendo la secuencia de las preguntas orientadoras de

² Los niveles de nuevos casos por año de mujeres con cáncer cérvico uterino en Argentina, así como la poca variación de la Tasa Estandarizada por Edad (TEE) entre 1980 y 2009 a nivel nacional (7,12 y 7,5 respectivamente) son alarmantes en la medida que se cuentan con medios técnicos de detección sencillos y de bajo costo para la prevención de esta enfermedad, como es el test de Papanicolau, corrientemente conocido como PAP, el cual es realizado a nivel nacional en forma gratuita en centros de salud y hospitales públicos. Estos resultados se producen porque, a pesar de las condiciones favorables para su detección, la tarea de prevención enfrenta un conjunto de dificultades de orden social y cultural.

la guía y recupera información presente en distintas partes del corpus que aportan a la respuesta. La identificación de la misma implica una primera codificación del texto, que ubica en el espacio del corpus donde se habla de eso que interesa contestar. Con las siglas **NI**, que se trabajan en “negrita”, se van relevando los vacíos o ausencia de información, así como, su existencia pero aún en forma elemental; poco desarrollada, etc. sobre la que habría que volver en posteriores encuentros.

Recuadro 1: extracto de la guía de entrevista, del corpus de la entrevista y el Relato Sintético correspondiente, de una entrevista realizada a un médico

GUÍA DE ENTREVISTA PARA PROFESIONALES QUE REALIZAN LA TOMA DEL PAP EN CENTROS DE SALUD DE LA CIUDAD DE ROSARIO. 2013

Extracto referido al ítem: Estrategias para el seguimiento de la población y en particular la que tiene resultados positivos del PAP/ Encuentro

¿Podría describir cómo se desarrolla el encuentro con la usuaria cuando se realiza la toma del Pap?

¿Qué información se brinda sobre el CCU en la consulta ginecológica? Y, ¿Qué material educativo se brinda a las mujeres sobre la enfermedad?

¿Cuál es el circuito que sigue la muestra desde que se la toma hasta la entrega del resultado?
¿En cuánto tiempo está el resultado?

¿Cómo se realiza la devolución del resultado del Pap?

¿Lo retiran dentro del plazo que le dan? En el caso de que la mujer no retire el resultado del Pap ¿establecen redes de comunicación con la paciente? De ser así ¿De qué tipo (formal/informal)?

¿Qué porcentaje de mujeres **no** retira el resultado? ¿Según su percepción qué factores influyen en que no lo retire?

¿Qué estrategia/s tiene el centro para **contactarla** en caso de un resultado positivo? ¿Qué procedimiento se sigue? ¿Qué hacen en esos casos? ¿Con qué nivel de éxito? ¿Cuándo se abandona la búsqueda de la persona?

El corpus (entrevista a un profesional del Centro de Salud n° 2 FONAVI/Rosario; 08/10/2013)

F: No... Se la revisa primero por control ginecológico, segundo por la información pública que hay, por la folletería que le entregamos...,

.....

E: ¿Qué información se brinda sobre el cáncer cérvico uterino en la consulta ginecológica?

F: No mucha..., se brinda mucha más sobre Papanicolaou y sobre para qué hacerse el Papanicolaou, no sobre cáncer de cuello de útero en sí..., sino sobre la prevención del cáncer de cuello de útero (dicho en tono severo y subrayando la palabra prevención).

E: ¿Cuál es el circuito que hace la muestra desde que se toma el PAP hasta la entrega del resultado?

F: No es un circuito difícil..., se toma acá..., de aquí se envía tres veces a la semana al Centro Único de toma de Papanicolaou..., que está en el CEMAR hoy día. Ahí lo analiza el anatomopatólogo y reenvía el resultado escrito de la toma del Papanicolaou.

E: ¿Hasta la entrega del resultado cuánto tiempo pasa?

F: Habitualmente pasan 30 días entre la toma y la vuelta del resultado. Si el resultado es negativo lo ponemos en una carpeta y esperamos que la mujer lo retire. Si el resultado es positivo, si tiene algún tipo de alteración ese PAP, sí se va a buscar a la persona..., para ver si hay que repetirlo o que es lo que hay que hacer.

E: ¿Para contactarla es siempre por teléfono? ¿Se le pide el teléfono antes?

F: Se le pide el teléfono, la historia clínica. Sí. Aparte tenemos..., la trabajadora..., no, eh...la asistente sanitaria que es la encargada de buscar la información. ¿Sí? (poniendo énfasis).

E: ¿La agente sanitaria se encarga de informarle a la paciente en la casa, o se le pide que venga al centro de salud?

F: No, se le pide que venga al centro de salud. No se le da el informe. Aparte, por ahí, si no está ella o hay alguna cuestión, por eso en general cualquier resultado de laboratorio que salga mal se la va a buscar a la casa. ¿Sí? (poniendo énfasis).

Relato Sintético del extracto

El encuentro con la usuaria cuando se realiza la toma del PAP se desarrolla **(NI)**.

Con respecto a la información que se le brinda sobre el CCU en la consulta ginecológica, el médico explica que en realidad la información que se le da a la paciente es sobre la importancia de hacerse el PAP, el énfasis está puesto en la prevención y no directamente sobre la enfermedad. En cuanto al material educativo, se le entrega folletería.³

En relación al circuito que sigue la muestra desde que se la toma hasta la entrega del resultado, describe que se toma en el centro, luego, tres veces por semana se envían las muestras al centro único de toma del Papanicolaou que está en el CEMAR, allí lo analiza el anatomopatólogo y reenvía el resultado por escrito, este circuito tarda aproximadamente un mes.

En caso que el resultado sea negativo, el profesional lo mantiene en carpeta hasta que la paciente se acerque a retirarlo. Si es positivo, se establece como estrategia que la agente sanitaria cite personalmente a la paciente en el centro para entregarle los resultados.

El porcentaje de mujeres que no retiran el resultado es de **(NI)**. El nivel de éxito en la mencionada estrategia para contactar a las personas en caso positivo **(NI)**.

Como se observa, el Relato Sintético conserva la estabilidad del contenido y da visibilidad a los temas no indagados, aunque hubo marcas de enunciación que no fueron incorporadas por las estudiantes, tales como el “Sí”, que se puede interpretar como una intención de preguntar si se entendió lo dicho, o la respuesta en la que el profesional hace una distinción entre hablar directamente sobre el cáncer o sobre la prevención del mismo.

³ Indicamos con el punteado que la referencia a la “folletería” aparece en otro momento del transcurso de la entrevista pero a fines del control de la información recabada, se la ubica según la secuencia de su aparición en la guía.

A modo de cierre, el Relato Sintético más allá de los objetivos que le dieron origen

Como ya señalamos, los antecedentes de un relato de síntesis con fines pedagógicos remontan a varios años atrás y fue una respuesta intuitiva para ayudar a visibilizar de forma directa y objetiva los vacíos de información y/o evaluar el grado de profundidad o superficialidad de la misma. Posteriormente se nos planteó la necesidad de profundizar su significado desde una perspectiva conceptual y sistematizar la forma de aplicarlo. Y más recientemente, explorar su potencial como técnica con vistas a darle una validez más allá de nuestros objetivos pedagógicos. En el proceso de trabajo en curso se fue afirmando el valor del Relato Sintético como un instrumento. En primer lugar lo es para uso “interno” del investigador o del equipo. En ese sentido, la reducción de la información que se logra con su aplicación tiene una función orientadora en la fase inicial de análisis y no para producir resultados sintetizados de la investigación.

En segundo lugar, lo es con fines evaluativos. El Relato Sintético es un instrumento mediante el cual se puede hacer una evaluación del material recabado: identificar los temas que necesitan ser profundizados o ampliados en futuras entrevistas, así como aquellos que no pudieron ser abordados o inconsistencias en su abordaje. Es un instrumento dinámico que realimenta las distintas instancias de encuentros “cara a cara”, por lo que es procesual y recursivo. Si bien es un instrumento de síntesis aporta a la generación de conceptos y es una fuente de descubrimiento de sentidos, así como de dimensiones no previstas.

Entendemos también que, en tanto instrumento, el Relato Sintético pone en evidencia el rol del investigador en la investigación cualitativa. Aun cuando la concreción de su trabajo conlleva lograr una relación de confianza (rapport) con el informante para profundizar las opiniones/informaciones que recauda, que debe ser respetuoso y atento con las respuestas que va obteniendo, su rol no se diluye ni se agota en la situación de entrevista. El investigador conduce la investigación en todas sus etapas, por lo que debe ir evaluando la “marcha” de la misma, reflexionando sobre lo que falta o lo que no ha salido bien. Tiene que poder decidir la conveniencia o no de una nueva entrevista y justificar ante el entrevistado y ante sí mismo la necesidad de un nuevo encuentro. Aquí es donde afirmamos que el Relato Sintético en tanto que instrumento evaluativo contribuye a ampliar sus habilidades intelectuales en ese sentido.

Para finalizar, el procedimiento de reducción que presentamos tiene una aplicación que consideramos más pertinente para el trabajo de campo en base a entrevistas a muestras intencionales de población y que necesitan ser conducidas mediante una guía con una estructura común. Aún así, estimamos que es un recurso igualmente válido para el abordaje de temáticas con referentes expertos donde la guía de entrevista varía en función de que intenta capturar una experiencia particular en el tiempo que no se replica y que lo aproxima más al relato de vida. Esta aplicación está siendo explorada en estudios cuyo objetivo es la reconstrucción de políticas públicas para lo cual se están realizando entrevistas a actores que cumplieron roles muy diferentes y cuya experiencia no pueden abordarse mediante una guía de entrevista con una estructura única.

Referencias bibliográficas

Añaños, M.C.; Cantora, A.; Habichayn, A. (2013). Pautas para la transcripción de registros de campo grabados. Disponible en Internet en:

https://www.academia.edu/4967635/Pautas_para_la_transcripcion_de_registros_de_campo_o_grabados_completa

Maingueneau, D. (1999). Términos claves del análisis del discurso. Buenos Aires: Nueva Visión.

Miles, M. y A. M. Huberman (1994) Early Steps in Analysis. En Qualitative Data Analysis (pp. 51-89). Thousand Oaks: Sage.

Paolino, M. et al. (2011). Determinantes sociales del abandono del proceso de prevención, seguimiento y tratamiento del cáncer cérvico-uterino. Un estudio cuali-cuantitativo en el partido de Avellaneda, Provincia de Buenos Aires. Buenos Aires: CEDES-CENEP. Policopiado.

Ramos, Silvina y Alejandra, Pantelides (1990). Dificultades en la prevención secundaria del cáncer de cuello de útero: las mujeres y los médicos frente a una citología cervical de resultado positivo. Documento CEDES/43. Buenos Aires: CEDES. Policopiado.

Strauss, A. (2003). Qualitative analysis for social scientists. 14 edición digital. Cambridge: Cambridge University Press.

Valles, M. (1999). Introducción a la metodología del análisis cualitativo: panorámica de procedimientos y técnicas. En Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional (pp. 339-402). Madrid: Editorial Síntesis.